



Middle East Research Journal



**Refereed Scientific Journal (Accredited) Monthly
Issued by Middle East Research Center**

Forty-seventh year - Founded in 1974



Vol. 70 December 2021

Issn: 2536-9504

Online Issn :(2735-5233)

Understanding International Conflict, Cooperation, and Integration: A Comparative Theoretical Approach

Dr. Wafaa A. Alaradi
Assistance Professor, Department of Political Science
College of Social Sciences, Kuwait University

w.alaradi@ku.edu.kw



www.mercj.journals.ekb.eg

المخلص

تهدف هذه الدراسة إلى فهم وتحليل الصراع، والتعاون، والاندماج الدوليين عبر توظيف أطر نظرية متعددة. تركز الدراسة على استخدام الإطار النظري المقارن للمحاولة عن الإجابة عن التساؤل الأساسي لهذه الدراسة. هذه النظريات هي: ١. النظرية الواقعية، والواقعية الجديدة، ٢. الليبرالية، والليبرالية الجديدة، ٣. المدرسة الليبرالية الانجليزية، ٤. نظرية السلام الديمقراطي، ٥. النظرية الراديكالية، والماركسية، ٦. معضلة السجين، تم الاعتماد على هذا المنهجية لتقديم فهم شامل للباحثين في هذا المجال. خلصت الورقة إلى أن النظرية الواقعية والراديكالية، الماركسية ترجح تفسير أعمق للصراع الدولي، والهيمنة العسكرية، والنظام الدولي أحادي القطبية، وتفسر السياسة العالمية من هذا المنظور تبعاً لعوامل أهمها القوة، والسياسة الصفرية في المشهد السياسي. تؤكد الواقعية الجديدة والليبرالية الجديدة على مبدأ توازن القوى، ودور القوة الاقتصادية في السياسة العالمية، ونظام ثنائية القطبية كنظام دولي. قدمت المدرسة الليبرالية الانجليزية توجه يمزج بين النظرية الواقعية والليبرالية، وعليه يكون المشهد السياسي عرضة للنزاع الدولي تارة، والتعاون والاندماج تارة أخرى. تؤكد نظرية السلام الديمقراطي ومعضلة السجين أن التعاون والاندماج الدوليين هما الخيار المتاح والأفضل في السياسة العالمية، موضحة ثمن عدم الالتزام بالتعاون فيما بين الدول في النظام الدولي. لذلك يمكننا التأكيد على أن التعاون والاندماج الدوليين يسيطران على السياسة العالمية والمشهد السياسي الحالي بشكل أعمق من النزاع الدولي؛ وذلك لتجنب العواقب الناتجة للصراع الدولي.

مصطلحات أساسية: الصراع الدولي، التعاون، الاندماج، الواقعية، نظرية السلام الديمقراطي، معضلة السجون

**Abstract:**

This paper tackles the issue of international conflict, cooperation, and integration in the lenses of multiple theoretical frameworks. To answer the research problem, the methodology focused on comparative approach in addressing the theories that can analyze international conflict, cooperation, and integration. The theories are: 1. Realism/ neo-realism, 2. Liberalism/ neo-liberalism, 3. English school of liberalism, 4. Democratic peace theory, 5. Radicalism/ Marxism, 6. Prisoner's dilemma. This approach helps provide comprehensive understanding of the research question and allows scholars to understand how each phenomenon is characterized theoretically. The paper concluded that realism, radicalism, and Marxism are prone to international conflict, military dominance, and unipolar international system due to factors of state, power, and zero-sum game. Neo-realism and neo-liberalism assert the balance of power, the power of economy, and bipolar system in world politics. English school is prone to both conflict and cooperation depending on political situation. Democratic peace theory and prisoner's dilemma emphasize international cooperation and integration and clarify the political price to defect. Hence, international cooperation and integration are dominating in the current world politics.

Key words: International Conflict, Cooperation, Integration, Realism, Democratic Peace Theory, Prisoner's Dilemma.

Introduction

World politics has been characterized by international conflict, cooperation, and integration. Despite that realist argue for power and the “struggle of power” among states, international cooperation and integration have been a core in characterizing world politics in the 21st century. This paper will analyze international conflict, cooperation, and integration in the lenses of multiple approaches and perspectives.

In doing so, the paper will compare six theoretical approaches: 1. Realism and neo-realism, 2. Liberalism and neo-liberalism, 3. English school of liberalism, 4. Democratic peace theory, 5. Radicalism/ Marxism, 6. Prisoner’s dilemma. This analytical comparison will help in the understanding of international conflict, cooperation, and integration. It will also help map out the conditions where international conflict could occur and where cooperation and integration prevail. The research main question and argument are as follows:

1. What theoretical approach can best explain international conflict, cooperation, and conflict?
2. International conflict is best analyzed by the approach of realism and radicalism, whereas cooperation and integration is best understood by the approach of liberalism, democratic peace theory, and prisoner’s dilemma. English school of liberalism is one that represent hybrid argument.

Significance of the study

This study is important in addressing the conditions that help explain international conflict, cooperation, and integration. In world politics the decision to either path on conflict and/ or cooperation and integration needs meticulous observation and understanding. Approaching the research question from multiple theoretical lenses will help scholars understand polarity, hegemony, and historical and current political events and incidents.

Methodology

The paper uses comparative approach in addressing the theories that can analyze international conflict, cooperation, and integration. The theories are: 1. Realism/ neo-realism, 2. Neo-liberalism, 3. English school of liberalism, 4. Democratic peace theory, 5.



Radicalism/ Marxism, 6. Prisoner's dilemma. This approach helps provide comprehensive understanding of the research question and allows scholars to understand how each phenomenon is characterized theoretically.

Theoretical Framework

I. Literature review

There are multiple theories and different camps among scholars on what is crucial to understand and analyze international conflict, cooperation, and integration. Those theoretical schools are divided into multiple camps. 1. Realism (Morgenthau 1967) and neo-realism (Waltz 1979). 2. Liberalism and neo-liberalism (Mitrany, Haas, and Deutsch). 3. English school of liberalism (Carr and Buzan). 4. Democratic peace theory (Buono de Mesquita et al.2003). 5. Radicalism/ Marxism (Gilpin 1987; Galtung 1969), 6. Prisoner's dilemma (Snyder 1971).

Realists, radicalists, and Marxists among the significant schools that explain conflict and unipolar system in world politics. Neo-realism and neo-liberalism are among the schools that asserts the idea of balance of power, the power of economy, and bipolar system in world politics. English school present a combination of both realists and liberalism concepts of understanding how should international conflict and cooperation should occur. Democratic peace theory and prisoner's dilemma are among the crucial schools that emphasize international cooperation and integration and explain the political price to defect from cooperation.

II. Analytical Framework

1. Realism/ Neo- Realism and International Conflict, Cooperation, and Integration

A. Realism

Proponents of realism argue that state is the only actor in the international system, where the national security and the use of military power and coercion is the norm. Thus "power" and the struggle for power is among the important factor of the realist's argument (Morgenthau 1967). There is no consensus among scholars on what power means, but there is general scheme in which scholars share on what power might be, some considers maximizing power,

others focus on power capabilities, and last focuses on strength and zero-sum game.

The first group define power as maximizing power in relative to others due to human nature of selfishness and pessimism (Hobbes in Wootton, eds. 1996; Machiavelli in Wootton, eds. 1996; Morgenthau 1967; Shimko 1992). Power for realists is “relative gain” and power seeking. Waltz (1979) argues that living in a help-self system, increasing power capability, and maximizing power in which nothing is enough (in matters of military, politics, strength, and dominance) should be expected. The second camp define power in terms of power capabilities for the sake of national security through military means of coercion (Goldman 1988, Maoz 1990, Mearsheimer 2001, Shimko 1992). The third group of scholars asserts a definition based on the notion of ancient philosophical debates. Thucydides in *The History of the Peloponnesian War* says that “the strong do what they have the power to do and the weak accept what they have to accept (Viotti and Kauppi 2009: 46). This is a clear assertion of zero-sum game which in a world of polarity is a coin of a unipolar system.

Scholars among realists divide on the issue of the polarity of world politics and the international system. Some argue that hegemony of the USA is durable and will remain as the norm in world politics due its unchallenged capabilities (Wohlforth 1999). Others believe that unipolar system is unstable and will lead others to balance against it sometime (e.g. Iran, China, Russia and France); hence it is temporary. Gilpin argues that hegemon is one characterized by leadership and dominance in military (Cashman 1993). Hegemony theory is a struggle for power not for economics. Nevertheless, Gilpin emphasizes equally the importance of the possibility of the rise of an opposition (unlike Wohlforth). In opposition to Gilpin’s account on hegemony, Keohane in *After Hegemony* (1984) talks about the importance of the hegemon and the existence of continued hegemon, yet in what realist’s call “low politics” or economic factor of world politics.

The implications that follow the previous discussion are: 1. Power for realists implies war and conflict, in which it is an indicator of the utility of usage of power. 2. The game in world politics is a zero-sum game, in which one should gain and other must lose. Hence,



the utility of international cooperation by the realists' cores and anchors is not an option. 3. Considering that states are power seeking and living in a self-help system, increasing the military capabilities in the endeavor for national security in relative gain is problematic. Increasing military capabilities endlessly causes "security dilemma" (Dougherty and Pfaltzgraff 2001; K. Holsti in Brecher and Harvey 2002; Most and Starr 1989; Snyder 1971; Viotti and Kauppi 2009).

Security dilemma means that one entity's security is not the security of other entity. In other words, if X will keep producing arm control, Y will do likewise. By considering relative gain and zero-sum game of realism then producing arm control is never enough. Hence, international conflict will prevail in world politics and cooperation is not a desirable outcome in the rationality of realism. Best example that illustrates security dilemma is the nuclear weapon by the USA and the rise of Iran in developing nuclear weapon as well. For one it is to increase Iran's level of military capabilities, two it leads to military deterrence where no one will try to initiate the first move.

B. Neo-Realism

For neo-realist's world politics is different than the account of realists. Neo-realists assert the idea of "balance of power". The previous example of nuclear development between USA and Iran could serve the purpose of the core argument to this school.

Explaining polarity in the lenses of neo-realists, the scholars has been divided to what is the best type of polarity that enhance the idea of balance of power and increase the level of peace, stability, cooperation, and integration. Waltz, Singer, and Deutsch (Dougherty and Pfaltzgraff 2001; Rosenau, ed. 1969; Russet, Starr, and Kinsella 2010; Viotti and Kauppi 2009) agree that polarity can explain the stability of the system, yet they differ on what is the best type of polarity that causes peace and stability. Waltz argues that bipolar system is among the best types of polarity. He believes that bipolar system leads to balance of power and enhance peace and stability due to the high level of uncertainty in a multipolar system. For Waltz uncertainty is one major cause that could lead to war. Unlike Waltz, Singer and Deutsch believe that the high level of uncertainty will increase the level of cautiousness, thus no war is to be expected. For

them multipolar system is better than bipolar for peace and stability.

In concluding realist's and neo-realist's argument in understanding international conflict, cooperation, and integration, one could argue that for realist's cooperation and integration are not an option. Rather, international conflict should be the norm in explaining world politics. Understating polarity, for realist's unipolar system is the system that should rule and dominate the world due to its zero-sum game. For neo-realist's international cooperation and integration is the suggested norm for world politics and bipolar system is the international system that could rule the world with stability and deterrence.

2. Liberalism and Neo-Liberalism and International Conflict and Cooperation, and Integration

For neo-liberalism international cooperation and integration is the optimal option. This theoretical school argue that world system is best explained and analyzed under integration, cooperation, interdependence, and international political economy (IPE). The core assumptions for neo-liberalism are 1. State is not the only actor in the system. Non-Governmental Organizations (NGOs,) International governmental Organizations (IGOs), Multi-National Cooperations (MNCs) are considered actors in world politics. 2. Economy is at the top dominance of the hierarchy in world politics. 3. Military power and coercion is not the norm due to the complexity of world order.

Cooperation has been defined as a “set of relationships that are not based on coercion or compellence and that are legitimized by the mutual consent of members, as in international organizations such as the UN or the EU or in an alliance such as NATO” (Dougherty and Pfaltzgraff 2001: 505). Integration community such as European Union (EU) is one of the crucial integrative communities in world politics. In further explaining EU, the paper will analyze the integration models of Mitrany, Haas and Deutsch. A caveat should be in place, although there are similarities between integration scholars, yet they tend to differ on the outcome (Haas and Deutsch).

A. Mitrany model of integration “functionalist”

According to functionalist scholars such as Mitrany, cooperation and integration is a way to find a solution for specified



function. This function of cooperation broadly speaking can be in both political context and most likely in economical context via webs of cooperation and integration. This idea of thickening web of cooperation and integration enhances cooperation and ramifies this function of integration. *Ramification* for Mitrany is a resultant from cooperation, in which cooperation was a functional task for a problem (e.g., EU and its trade communities). EU sought the union to form unification, cooperation, and integration in multiple areas, to mention few trade, currency, and visa. Hence, ramifying similar attributes to a broader spectrum of issues would further the international cooperation and diminish the prospect of war.

B. Haas model of integration “neo-functionalism”

Like Mitrany, Haas argue that integration is a process of *spillover*. By this he means that one integrative community like European Coal and Steel Community (ECSC) is one example of how integration via cooperation in specific functional field is generalizable. In other words, if integration and cooperation can work for EU, in certain functional task, there will be further adoption by others towards certain policies (e.g., trade and commerce) in which it serves their mutual cooperative interest. Interest is one criterion that differ Haas from Deutsch. For Haas, like realists, the gain is relative gain and world politics is zero-sum game (Dougherty and Pfaltzgraff 2001; Puchala in Merritt and Russett, eds., 1981).

C. Deutsch model of integration “neo-functionalism to communications”

Unlike Haas, Deutsch integration model is of a different focus. For him integration is democratic communities, in which security community based on process of learning, is the goal. Deutsch model, unlike Haas, implies the utility of absolute gain and non-zero-sum game in world politics. EU as integrative community is based on economics and multiple commerce/communities (Coal and Steel community). Thus, zero-game is not an option. EU under the Deutschian model shows that international cooperation and integration is the only option between such communities and war is not an option to consider. Conflict and war between such communities is high, i.e., EU countries cannot afford breaking their integration because each country is better surviving under integrative community especially if

interdependence is considered (Adler and Barnett 1998; Bueno de Mesquita *et al.* 2003; Russett, Starr, and Kinsella 2010).

Interdependence or “complex interdependence” as Keohane and Nye argue is a major character of world politics in the 21st century. Interdependence could be defined based on Keohane and Nye aspects of vulnerability and sensitivity between states and other actors (Keohane and Nye 2001; Russett, Starr and Kinsella 2010; Viotti and Kauppi 2009). Sensitivity is defined as “the degree of sensitivity depends on how quickly changes by one actor in one setting bring about changes in another, and how great the effects are” (Russett, Starr and Kinsella 2010: 364). But vulnerability is “measured by the costs imposed on a state or non-state actor by external events, costs that the actor must absorb because it cannot pursue alternative policies that might minimize those costs” (Russett, Starr and Kinsella 2010: 364). Discussing complex interdependence in those lenses, will have significant implications.

First, state is not the only actor in world politics; rather it includes non-state actors, IGOs, and MNCs. Those other actors are controlling and causing a web connection of benefits, interest, and cooperation, not restricted to dyadic relationship. Second, the system/order is, in essence, the opportunity (Most and Starr 1989) that constraint the state and the web because of its mutual dependent relationship. Third, strategic economic interdependence in the lenses of liberalism has the same leverage as power for realism, yet without the necessity to use force and coercion (Maoz 2009). It is power through economy, market, and commerce in which is controlling international political economy (IPE).

For neo-liberals, economy and IPE is the core drive that dominate the hierarchy of power (Caporaso 1978, Galtung 1969). Economy and commerce through market is a necessary condition for the creation of democratic regime in which both (market and democracy) is important in the context of interdependence and international cooperation and integration. Not only IPE is a major concern for regime construction of democracy, but also for integrative security community (Deutsch model) and structure and organization between such integrative bodies.



In understanding major assumptions of neo-liberalism, where integration, interdependence and political economy are the scheme; one could conclude that under such conditions the likelihood of conflict and war, almost, becomes impossible and international cooperation and integration becomes the highly likelihood resultant in world politics.

3.The English School and International Conflict, Cooperation, and Integration

Although the English school is considered as a variant of liberalism, yet it can also be understood via a combination of the assumptions of both realism and liberalism. It blends power and balance of power and the perspective of international law, rules, and norms (Viotti and Kauppi 2009). The establishment of this school has been influenced by major figures in political theory such as Machiavelli, Hobbes, Grotius, and Kant; in which they represent paradigms of realism and liberalism.

The core assumptions of this theoretical school are: first, proponents of the English School tend to understand world politics in “international anarchical society” in which both states and non-states actors operate. In this assumption realism is emphasized by anarchy and liberalism is emphasized by society. Second, English School believes in the importance of order. According to this school order is a resultant from the acceptance of rules and regulations among international institutions based on the rational self-interest of states and other actors. Although it is said that power and balance of power are key factor for order, yet for realist’s balance of power and polarity is unproven sufficient factor to understand world politics. Hence, proponents of this school believe that the rationality based on Grotius, the father of international law, is dependent on rules, laws, and institutional arrangements among the actors to provide order for an international anarchic society. Third, the English School combines both Kantian ethical and moral understanding and pragmatic view of power and interest as pragmatic reflection of the anarchic society.

International conflict and cooperation in this context have multiple considerations (Carr and Barry Buzan). First, the English School is understood in the rationality of Grotius in which international law and order is the norm, hence cooperation and

integration is likely to occur. Second, international cooperation is more likely to occur when considering the “revolutionist” Kantian ethical and moral understandings and replacing the realist account of power and self-interest. Third, English School also is understood according to the account of classical realist such as Carr, in which power and interest are important in world politics excluding the Kantian utopianism; hence conflict is likely to prevail. Fourth, Buzan’s account for change is heavily influenced by the Kantian “revolutionist world society” understandings in which it speaks to the current characteristic of globalization. The final Kantian account reformulated by Buzan emphasizing rules, norms, institutions, and peace (which will be discussed in democratic peace theory) is another area by which cooperation is likely to occur and hold (Buzan 2004).

4. Democratic Peace Theory and International Conflict, Cooperation and Integration

Democratic peace theory¹; is among the important theoretical school that explain international conflict, cooperation, and integration. Krasner defines regime as: “implicit or explicit principles, norms, rules, and decision-making procedures that actor’s expectations converge in a given area of IR principles are beliefs of fact, causation, and rectitude. Norms are standards of behavior defined in terms of rights and obligations” (Hasenclever, Mayer, and Rittberger 1996: 179). This definition of regime has multiple implications on democratic peace theory and to integration and international law as well.

Explicitly democratic peace theory asserts that stable, coherent and well-established democracies do not go to war with one another. The definition of this theory implies that that there is a dyadic statement in which democracy is the norm among such dyads and war is not an option. Implications of democratic peace theory are crucial to the understanding of international conflict, cooperation, and integration (Starr 2006).

¹ Democratic peace theory is called by some scholars in IR, yet a caveat should be in place. Although democracies do not go to war with one another, yet they tend to go to war with non-democracies. Pacifist is best exemplified by Mahatma Gandhi in which violence was not used against the British.



Amidst international conflict and cooperation, it is important to discuss agent-structure relation and two-level games or the opportunity and willingness in democratic countries (Putnam 1988; Starr 1994). First, in the lenses of normative cultural approach public opinion, as one tool of public constraint, tends to show that in democracies the international cooperation is likely to occur. More than conflict. It is assumed that public opinion tends to constraint the “electorate”, in which deflect from democratic norm is not an easy option to bare. Bueno de Mesquita *et al.* (2003) in *The Logic of Political Survival* talks about the “selectorate” model, in which the larger the selectorate is, the more democratic prone norm the state becomes. The “selectorate” tends to punish the “electorate” by voting them out of office if deflecting from the public will; e.g. Carter after the issue of Panama and Nixon after Vietnam and Watergate Scandal. Hence, international cooperation among such societies is expected to hold.

The second approach is institutional and structural constraint. In democracies the institutions of the state (e.g., bureaucracy, parliament, and court) tend to constraint the leaders from being an autocrat (Russett, Starr, and Kinsella 2010). A good example is during the Nixon administration, when Kissinger and Alexander Haig ordered the bureaucracy in not implementing any orders coming from Nixon directly due to his mental absence. This democratic norm via procedures of check and balance tend to limit the feasibility of solo rule. Third, democratic peace theory could also be explained by the strategic approach between the strong states. Democracies are strong, mobilize and have the resources and strategic to fight, yet democracies rarely break their shared norms and go to war with one another (Lake 1992). Furthermore, democracies tend to have less civil war, rule of law, and favor status quo of being richer and satisfied with the collective good according to the expected utility model (EUM) of Bueno de Mesquita. The account of encompassing interests among democracies, constraints, and the transnationality of the theory make defect impossible in world politics.

Kantian peace theory and “Perpetual” peace is based on three elements. First, *republicanism* based on a constitution that provides individual freedom and equality before the law plus separation of power. This republicanism of Kant is equal to democratic regime

today. Second, *hospitality* based on fair treatment among individuals universally, which corresponds to interdependence. Third, *federation* of states in which it corresponds to international organization (Danilovic and Clare 2007; Doyle in Kegley 1995; Oneal and Russett 1999; Russett, Starr, and Kinsella 2010). The Kantian peace then is dependent on democracy as the regime, interdependence among states, and international organization to manage and rule such interaction in world politics.

In concluding this approach to international conflict, cooperation, and integration, it is argued that democratic peace theory, as part of integration and transnational models, is a sufficient factor for peace. Also, the three elements of Kantian peace enhance international cooperation and prevent conflict. Despite that international cooperation is most likely to occur under democratic peace, yet there is exception to that general rule. In integrative communities collective good is the norm, yet when free-rider problem increases and defect happens more often in such communities, collective good will be destroyed and conflict will rise. Only then international cooperation is less likely to occur.

5. Radicalism/Marxism² and International Conflict, Cooperation, and Integration

Comparing radicalism and Marxism to neo-liberals, radicalist's believe that economy is what derive politics and it is dominating the hierarchy in world politics. Since this approach is focusing on structural class and distribution of wealth, then economic aspects become important. In other words, one could say that IPE is in reciprocal relation with world politics in which wealth affect the distribution of power. Second, like realists, radicalists tend to use violence and power (Gilpin 1987; Galtung 1969). However, radicalists tend to use structural type of violence, in which the poor are kept from the collective good and capital (Caporaso 1978). Thus, it is a conflict between classes, the north-south gap, and imperialism.

Due to dependency and imperialism, the north-south gap is widening (Caporaso 1978; Duvall 1976). The unfair distribution of wealth leads to the continuity of such a gap in which the rich stay rich

² It is also called in the literature "globalism" (Viotti and Kauppi)



and the poor stay poor (e.g., Organization for Economic Cooperation and Development “OECD” and Least Developed Countries “LDCs”). The north-south gap implies the resemblance between radicalists and realists. Lenin will emphasize zero-sum game, relative gain, state as one unitary actor, and opportunity is what determined the structure just like realists (Weede1996). Thus with this account to the state in terms of power cooperation, integration, interdependence, and democratic peace theory should not occur in world politics, rather conflict will be the logical outcome (Gilpin 1987).

Imperialism, as one example of the translation of the north-south gap internationally, has two implications. One, it reflects the continuous character of international conflict and the unfeasibility of cooperation through its economic dimension among the wealthy/imperialists and poor/dominated nations. For example, imperialists control of capital, private property, tax, market like in Egypt, Persia, and China (Knutsen 1997). Second, it represents cooperation in the level of the wealthy imperialists. Imperialism is not considered individual nation possession, but a characteristic of network relationship (Caporaso 1978).

In considering the perspectives of both radicalists and realists, it is asserted that international cooperation and integration is less likely and/or should not occur in world politics and international conflict is the expected outcome based on the self-interest, power seeking, and structural class struggle.

6. Prisoner’s Dilemma/Game Theory and International Conflict, Cooperation, Integration

Prisoner’s dilemma (PD) as one type of game theory has important implications in understanding international conflict, cooperation, and integration. First, game theory is a tool in defining and solving the situation in hand. Second, PD is an interdependent process, in which one reward is dependent on the other. Considering the level of uncertainty and rationality of self-interest among individuals, deflect is the rational outcome for individuals. However, since PD is a game between multiple players then cooperation is the best solution for the group (players) or states in the sense of world politics.

In discussing cooperation and defect, one should argue that players are trapped in PD in which one (player) should always cooperate and not defect; once defect becomes an option then the system will fall apart (Axelrod 1997; Snidal in Sprinz, *et al.*, eds., 2004; Snyder 1971). Therefore, increasing cooperation in PD should be the norm among its players. Since PD is a learning process and depends on common interest, it is wise for one not to be the first to defect. For example, the first one to defect in arm control will encompass more cost as the outcome just like in WWI. In recent world politics, the first state launch nuclear attack will cause international catastrophe (e.g., USA and Iran).

International cooperation through models of integration, interdependence, democratic peace theory, and international political economy can be explained meticulously by models of PD and game theory. Considering for example the European Union and trade communities within such integrative society defect from the community will cost the defective too much. Considering that democracies are interacting in a security community such as EU and having interdependent trade communities such as coal and steel, defect is not an option. It is in the interest of the whole community to stay in cooperation relation with one and other. Once one player defect the others will react the same, hence the system will fall apart due to vulnerability and sensitivity explained earlier. Considering the previous example of PD, international cooperation is most likely to occur in world politics, whereas conflict is even not a feasible option among the players.

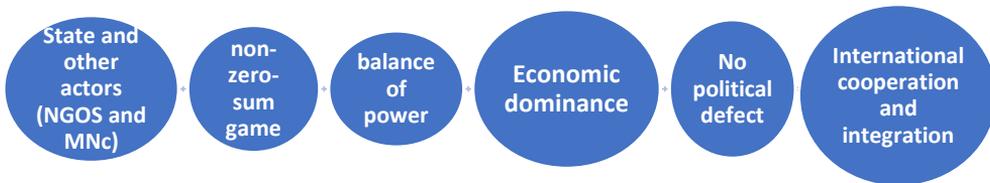
Conclusion

This paper aimed to understand and analyze international conflict, cooperation, and integration by examining multiple theoretical approaches. Realism and neo-realism, neo-liberalism, the English school, democratic peace theory, radicalism and Marxism, and prisoner's dilemma. Based on the analysis and assumptions discussed, the conclusion becomes as follow: 1. International cooperation and integration is best understood and explained in in the lenses of neo-realism, neo-liberalism, the English School, democratic peace theory and prisoner's dilemma (see figure 1). Considering



models of integration, complex interdependence and regime type, deflect is not an option and cooperation and integration is the norm and is most likely to occur.

Figure 1 Neo-Realism, Neo-liberalism, Democratic Peace Theory, and Prisoner's Dilemma



2. international cooperation and integration is less likely or should not occur under the assumptions of realism and radicalism (see figure 2). The previous theories consider the assumptions of power seeking, self-myopic interest, military capabilities, the struggle for power among states and structural classes, zero-sum game, and relative gain, and therefore conflict and war is to be expected and among the feasible options they consider.

Figure 2 Realism and Radicalism/ Marxism



Recommendations for future research

1. The current research focused on multiple theoretical approach. Future research could apply single theory focusing on a single issue to test its assumptions in analyzing world politics.
2. Meticulous research could be analyzed nuclear weapon, arm control, and deterrence between USA and Iran in the lenses of and neo-realists and state's interest.
3. Future research could examine thoroughly the integrative entities such as EU and GCC to analyze aspects of international cooperation and integration and the unfeasibility of facing conflict.



References

- 1) Adler, Emanuel, and Michael Barnett. 1998. *Security Communities*. New York: Cambridge University Press.
- 2) Axelrod, Robert. 1997. *The Complexity of Cooperation*. Princeton: Princeton University Press.
- 3) Bueno de Mesquita, Bruce, Alastair Smith, Randolph M. Siverson, and James D. Morrow. 2003. *The Logic of Political Survival*. Cambridge, MA: MIT Press.
- 4) Buzan, Barry. 2004. *From International to World Society? English School Theory and the Social Structure of Globalization*. Cambridge: Cambridge University Press.
- 5) Caporaso, James A. 1978. "Dependence, Dependency, and Power in the Global System: A Structural and Behavioral Analysis." *International Organization* 32: 13-43.
- 6) Cashman, Greg. 1993. *What Causes War?: An Introduction to the Theories of International Conflict*. New York: Lexington Books.
- 7) Danilovic, Vesna and Joe Clare. 2007. "The Kantian Liberal Peace (Revisited)." *American Journal of Political Science* 51 (April): 397-414.
- 8) Dougherty, James E., and Robert L. Pfaltzgraff, Jr. 2001. *Contenting Theories of International Relations: A Comprehensive Survey*. 5th edition. New York: Longman.
- 9) Doyle, Michael. 1995. "Liberalism and World Politics Revisited, " In *Controversies in International Relations: Realism and Neoliberal Challenge*. Charles Kegley Jr., 83-106.
- 10) Duvall, Raymond. 1976. "Dependence and Dependencia Theory: Notes Toward Precision of Concept and Argument." *International Organization*, 32: 51-78.
- 11) Galtung, Johan. 1969. "Violence, Peace, and Peace Research." *Journal of Peace Research* 6(3): 167-191.
- 12) Gilpin, Robert. 1987. *The Political Economy of International Relations*. Princeton: Princeton University Press.
- 13) Goldman, Kjell. 1988. "The Concept of 'Realism' as a Source of Confusion." *Conflict and Cooperation*. 23: 1-14.
- 14) Hasenclever, A., P. Meyer, and V. Rittberger. 1996. "Interests, Power, Knowledge: The Study of International Regimes," *Mershon International Studies Review* 40(October): 177-228
- 15) Holsti, K. J. 2002. "Performance and Perils of Realism in the Study of International Politics," In *Realism and Institutionalism in International Studies*. Michael Brecher and Frank Harvey, 72-87.
- 16) Keohane, Robert O. 1984. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- 17) Keohane, Robert O., and Joseph S. Nye. 2001. *Power and Interdependence*. 3rd edition. New York: Longman.
- 18) Knutson, Torbjørn . 1997. *A History of International Relations Theory*. 2nd

- edition. Manchester University Press.
- 19) Lake, David, 1992. "Powerful Pacifists: Democratic States and War." *American Political Science Review*, 86(March): 24-32.
 - 20) Maoz, Zeev. 1990. *Paradoxes of War: On the Art of Self-Entrapment*. Boston: Unwin Hyman.
 - 21) Maoz, Zeev. 2009. "The Effects of Strategic and Economic Interdependence on International Conflict Across Level of Analysis." *American Journal of Political Science* 53(Jan.): 223-240.
 - 22) Mearsheimer, John J. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: Norton.
 - 23) Morgenthau, Hans. 1967. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*. 4th edition. New York: Knopf.
 - 24) Most, Benjamin A., and Harvey Starr. 1989. *Inquiry, Logic and International Politics*. Columbia: University of South Carolina Press.
 - 25) Oneal, John, and Bruce Russett. 1999. "The Kantian Peace: The Pacific Benefits of Democracy, Interdependence, and International Organizations, 1885-1992." *World Politics* 52(1): 1-37.
 - 26) Puchala, Donald. 1981. "Integration Theory and the Study of International Relations," In *From National Development to Global Community*, eds. Richard Merritt and Bruce Russett, 148-162.
 - 27) Putnam, Robert. 1988. "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games." *International Organization*, 42(Summer): 427-460.
 - 28) Rosenau, ,ed. 1969. *International Politics and Foreign Policy: A Reader in Research and Theory*. New York Free Press
 - 29) Russett, Bruce, Harvey Starr, and David Kinsella. 2010. *World Politics: The Menu for Choice*. 9th edition. Boston: Wadsworth.
 - 30) Shimko, Keith. 1992. "Realism, Neorealism, and American Liberalism." *The Review of Politics* 54(Spring): 281-301.
 - 31) Snidal, Duncan. 2004. "Formal Models of International Politics," In *Models, Numbers and Cases: Methods for Studying International Relations*, eds. Detlef Sprinz and Yael Wolnisky-Nahmias. Ann arbor: The University of Michigan Press. 227-264.
 - 32) Snyder, Glenn. 1971. "Prisoner's Dilemma's and 'Chicken' Models in Internatoinal Politics." *Internatoinal Studies Quarterly* 15(March): 66-103.
 - 33) Starr, Harvey. 1994. "Revolutions and War: Rethinking the Linkage Between Internal and External Conflict." *Political Research Quarterly*, 47(Jun.): 481-507.
 - 34) Star, Harvey. 2006. "Democratic Peace and Integration: Synergies Across Levels of Analysis," In *Approaches, Levels, and Methods of Analysis in International Politics: Crossing Boundaries*, ed., Harvey Starr. Palgrave Macmillan.
 - 35) Viotti, Paul R., and Mark V. Kauppi. 2009. *International Relations Theory*. 4rd edition. Pearson Education, Inc.
 - 36) Waltz, Kenneth. 1979. *Theory of International Politics*. Upper Saddle River: Addison-Wesley (Pearson).



- 37) Weede, Erich. 1996. *Economic Development, Social Order, and World Politics with Special Emphasis on War and Freedom, the rise and decline of the West, and the Future of East Asia*. Boulder Colorado: Lynne Rienner Publishers.
- 38) Wohlforth, William C. 1999. "The Stability of a Unipolar World." *International Security*, 24(Summer): 5-41.
- 39) Wootton, David, eds. 1996. *Modern Political Thought: Readings form Machiavelli to Nietzsche*. Hackett Publishing Company, Inc.

تابع محتويات العدد ٦٨

الصفحة	عنوان البحث
٢٤٢ - ٢١١	٨- تعدد الآراء في المذهب الحنفي قائم على أصول (الحقيقة والمجاز أنموذجًا م.م. نيراس محمود عبد الرزاق & م.م. هدى محمد محسن
• الدراسات الاجتماعية:	
٢٧٢ - ٢٤٥	٩- مهارات القراءة وعلاقتها بعمليات الذاكرة لدى طلبة المرحلة المتوسطة م.م. د. عدي راشد محمد القلمجي
٢٩٦ - ٢٧٣	١٠- عملية الإصلاح في العراق ودورها في تعزيز ثقافة الاعتدال والتعايش م.م. د. أحمد محمد علي جابر العوادي
٣٢٢ - ٢٩٧	١١- الوضع الاجتماعي العراقي عام ١٩٣١ ورأي الصحافة العراقية.. المدرس/ فيان حسين أحمد
• الدراسات الاقتصادية:	
٣٧٤ - ٣٢٥	١٢- الاستثمار في رأس المال الفكري كمدخل حديث لإدارة الموارد البشرية في ظل اقتصاد المعرفة د. محاسن السيد نصر محمود جاد
• الدراسات الفنية:	
٤٠٤ - ٣٧٧	١٣- آليات إعداد الممثل في المسرح العراقي المعاصر «صلاح القصب في مسرح الصورة أنموذجًا» د. عمار عبد سلمان محمد
٤٣٢ - ٤٠٥	١٤- الأبعاد الجمالية لسيمياء التواصل العلاماتي وتمظهراتها في فنون ما بعد الحداثة م.م. د. هिला عبد شهيد مصطفى
٤٦٠ - ٤٣٣	١٥- توظيف استراتيجية المتشابهات لتطوير الانطباع البصري عند طلبة التربية الفنية حول التكوين الفني م.م. د. عمر عنيزي سلمان

تابع محتويات العدد ٦٨

الصفحة	عنوان البحث
٢٤٢ - ٢١١	٨- تعدد الآراء في المذهب الحنفي قائم على أصول (الحقيقة والمجاز أنموذجًا م.م. نيراس محمود عبد الرزاق & م.م. هدى محمد محسن
• الدراسات الاجتماعية:	
٢٧٢ - ٢٤٥	٩- مهارات القراءة وعلاقتها بعمليات الذاكرة لدى طلبة المرحلة المتوسطة م.م. د. عدي راشد محمد القلمجي
٢٩٦ - ٢٧٣	١٠- عملية الإصلاح في العراق ودورها في تعزيز ثقافة الاعتدال والتعايش م.م. د. أحمد محمد علي جابر العوادي
٣٢٢ - ٢٩٧	١١- الوضع الاجتماعي العراقي عام ١٩٣١ ورأي الصحافة العراقية.. المدرس/ فيان حسين أحمد
• الدراسات الاقتصادية:	
٣٧٤ - ٣٢٥	١٢- الاستثمار في رأس المال الفكري كمدخل حديث لإدارة الموارد البشرية في ظل اقتصاد المعرفة د. محاسن السيد نصر محمود جاد
• الدراسات الفنية:	
٤٠٤ - ٣٧٧	١٣- آليات إعداد الممثل في المسرح العراقي المعاصر «صلاح القصب في مسرح الصورة أنموذجًا» د. عمار عبد سلمان محمد
٤٣٢ - ٤٠٥	١٤- الأبعاد الجمالية لسيمياء التواصل العلاماتي وتمظهراتها في فنون ما بعد الحداثة م.م. د. هिला عبد شهيد مصطفى
٤٦٠ - ٤٣٣	١٥- توظيف استراتيجية المتشابهات لتطوير الانطباع البصري عند طلبة التربية الفنية حول التكوين الفني م.م. د. عمر عنيزي سلمان

محتويات العدد ٦٨

الصفحة

عنوان البحث

• الدراسات التاريخية:

- ١- أضواء على رؤية الأستاذ الدكتور إسحاق عبيد التاريخية في
دراسته «روما وبيزنطة» ٢٤ - ٣
أ.د. محمد مؤنس عوض
- ٢- استراتيجية التعامل الروسي مع إقليم كردستان العراق منذ
عام ٢٠١٤ ٤٦ - ٢٥
م.د. مصطفى إبراهيم سلمان الشمري
- ٣- التوظيف الأمريكي للمتغيرات الإقليمية في تسوية الصراع
العربي - الإسرائيلي ٦٤ - ٤٧
أ.م.د. أحمد عبد الأمير الأنباري
- ٤- الصراع الأسباني - البريطاني حول جبل طارق بين المصالح
المشتركة والحقوق الوطنية (١٨٩٨-٢٠٠٩م) ١٢٤ - ٦٥
د.أمانى صلاح الدين سليمان
- ٥- عقلة الخطاب السياسي لتحديد مستقبل العلاقة بين الحكومة
الاتحادية وإقليم كردستان العراق ١٤٨ - ١٢٥
م.د. أيمن أحمد محمد & م.د. رنا مولود شاكر
- ٦- التوجهات الاقتصادية والسياسية لروسيا الاتحادية تجاه الشرق
الأوسط «سوريا نموذجًا» ١٨٦ - ١٤٩
د. أحمد جمعة عبد الغنى حسن & د. رامى على محمد عاشور

• دراسات اللغة العربية:

- ٧- مستويات الخطاب في أدب الرحلة دراسة في شرق وغرب لمحمد
حسين هيكل ٢١٠ - ١٨٩
م.د. ضرغام عدنان صالح الياصري

العدد السادس والستون

- الهيئة الاستشارية العربية والدولية وفقاً للترتيب الهجائي:

- أ.د. إبراهيم خليل العلاف جامعة الموصل-العراق
- أ.د. إبراهيم محمد بن حمد المزييني كلية العلوم الاجتماعية - جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية- السعودية
- أ.د. أحمد الحسو جامعة مؤتة-الأردن
- أ.د. أحمد عمر الزييلي مركز الحسو للدراسات الكمية والتراثية - إنجلترا
- أ.د. عبد الله حميد العتابي جامعة الملك سعود- السعودية
- أ.د. عبد الله سعيد الغامدي الأمين العام لجمعية التاريخ والأثار التاريخية
- أ.د. فيصل عبد الله الكندري كلية التربية للبنات - جامعة بغداد - العراق
- أ.د. مجدي فارح جامعة أم القرى - السعودية
- أ.د. محمد بهجت قبيسي عضو مجلس كلية التاريخ، ومركز تحقيق التراث بمعهد المخطوطات
- أ.د. محمود صالح الكروي جامعة الكويت- الكويت
- أ.د. محمد بهجت قبيسي رئيس قسم الماجستير والدراسات العليا - جامعة تونس 1 - تونس
- أ.د. محمود صالح الكروي جامعة حلب- سوريا
- أ.د. محمود صالح الكروي كلية العلوم السياسية - جامعة بغداد- العراق

- *Prof. Dr. Albrecht Fuess* Center for near and Middle Eastem Studies, University of Marburg, Germany
- *Prof. Dr. Andrew J. Smyth* Southern Connecticut State University, USA
- *Prof. Dr. Graham Loud* University Of Leeds, UK
- *Prof. Dr. Jeanne Dubino* Appalachian State University, North Carolina, USA
- *Prof. Dr. Thomas Asbridge* Queen Mary University of London, UK
- *Prof. Ulrike Freitag* Institute of Islamic Studies, Belil Frie University, Germany



مجلة بحوث الشرق الأوسط

- رئيس التحرير أ.د. أشرف مؤنس

- الهيئة الاستشارية المصرية وفقاً للترتيب الهجائي:

- أ.د. إبراهيم عبد المنعم سلامة أبو العلا
- أ.د. أحمد الشربيني
- أ.د. أحمد رجب محمد علي رزق
- أ.د. السيد فليفل
- أ.د. إيمان محمد عبد المنعم عامر
- أ.د. أيمن فؤاد سيد
- أ.د. جمال شفيق أحمد محمد عامر
- أ.د. حمدي عبد الرحمن
- أ.د. حنان كامل متولي
- أ.د. صالح حسن المسلوت
- أ.د. عادل عبد الحافظ عثمان حمزة
- أ.د. عاصم الدسوقي
- أ.د. عبد الحميد شلبي
- أ.د. عفاف سيد صبره
- أ.د. عفيفي محمود إبراهيم عبد الله
- أ.د. فتحي الشرقاوي
- أ.د. محمد الخزامي محمد عزيز
- أ.د. محمد السعيد أحمد
- لواء/ محمد عبد المقصود
- أ.د. محمد مؤنس عوض
- أ.د. مدحت محمد محمود أبو النصر
- أ.د. مصطفى محمد البغدادى
- أ.د. نبيل السيد الطوخي
- أ.د. نهى عثمان عبد اللطيف عزمي
- رئيس قسم التاريخ - كلية الآداب - جامعة الإسكندرية - مصر
- عميد كلية الآداب السابق - جامعة القاهرة - مصر
- عميد كلية الآثار - جامعة القاهرة - مصر
- عميد معهد البحوث والدراسات الأفريقية السابق - جامعة القاهرة - مصر
- رئيس قسم التاريخ السابق - كلية الآداب - جامعة القاهرة - مصر
- رئيس الجمعية المصرية للدراسات التاريخية - مصر
- كلية الدراسات العليا للطفولة - جامعة عين شمس - مصر
- كلية الحقوق - جامعة عين شمس - مصر
- وكيل كلية الآداب لشئون التعليم والطلاب - جامعة عين شمس - مصر
- رئيس قسم التاريخ والحضارة الأسبق - كلية اللغة العربية
- فرع الزقازيق - جامعة الأزهر - مصر
- عضو اللجنة العلمية الدائمة لترقية الأساتذة
- كلية الآداب - جامعة المنيا،
- ومقرر لجنة الترقيات بالمجلس الأعلى للجامعات - مصر
- عميد كلية الآداب الأسبق - جامعة حلوان - مصر
- كلية اللغة العربية بالمنصورة - جامعة الأزهر - مصر
- كلية الدراسات الإنسانية بنات بالقاهرة - جامعة الأزهر - مصر
- كلية الآداب - جامعة بنها - مصر
- كلية الآداب - نائب رئيس جامعة عين شمس السابق - مصر
- عميد كلية العلوم الاجتماعية والإنسانية - جامعة الجلالة - مصر
- كلية التربية - جامعة عين شمس - مصر
- رئيس مركز المعلومات ودعم اتخاذ القرار بمجلس الوزراء - مصر
- كلية الآداب - جامعة عين شمس - مصر
- كلية الخدمة الاجتماعية - جامعة حلوان
- قطاع الخدمة الاجتماعية بالمجلس الأعلى للجامعات ورئيس لجنة ترقية الأساتذة
- كلية التربية - جامعة عين شمس - مصر
- كلية الآداب - جامعة المنيا - مصر
- كلية السياحة والفنادق - جامعة مدينة السادات - مصر



مجلة بحوث الشرق الأوسط (مجلة مُعتمدة)
دورية علمية مُحكّمة (اثنا عشر عددًا سنويًا)
يصدرها مركز بحوث الشرق الأوسط والدراسات المستقبلية

إشراف إداري
عبيد المنعم
أمين المركز

سكرتارية التحرير

نهانوار رئيس وحدة البحوث العلمية
ناهد ميارز رئيس وحدة النشر
راندا نوار وحدة النشر
زينب أحمد وحدة النشر

المحرر الفني
ياسر عبد العزيز
رئيس وحدة الدعم الفني

تنفيذ الغلاف والتجهيز والإخراج الفني
وحدة الدعم الفني

تدقيق ومراجعة لغوية
د. تامر سعد محمود
تصميم الغلاف أ.د. وائل القاضي

رئيس مجلس الإدارة

الأستاذ الدكتور / هشام تمارز

نائب رئيس الجامعة لشئون المجتمع وتنمية البيئة
ورئيس مجلس إدارة المركز

رئيس التحرير

الأستاذ الدكتور / أشرف مؤنس

مدير مركز بحوث الشرق الأوسط
والدراسات المستقبلية

هيئة التحرير

- أ.د. محمد عبد الوهاب (جامعة عين شمس - مصر)
أ.د. حمدنا الله مصطفى (جامعة عين شمس - مصر)
أ.د. طارق منصور (جامعة عين شمس - مصر)
أ.د. محمد عبد السلام (جامعة عين شمس - مصر)
أ.د. وجيه عبد الصادق عتيق (جامعة القاهرة - مصر)
أ.د. أحمد عبد العال سليم (جامعة حلوان - مصر)
أ.د. سلامة العطار (جامعة عين شمس - مصر)
لواء د. هشام الحلبي (أكاديمية ناصر العسكرية العليا - مصر)
أ.د. محمد يوسف القريشي (جامعة تكريت - العراق)
أ.د. عامر جاد الله أبو جيلة (جامعة مؤتة - الأردن)
أ.د. نبيلة عبد الشكور حساني (جامعة الجزائر ٢ - الجزائر)

توجه الرسائل الخاصة بالمجلة إلى: أ.د. أشرف مؤنس، رئيس التحرير
البريد الإلكتروني للمجلة: Email: middle-east2017@hotmail.com

• وسائل التواصل:

جامعة عين شمس - شارع الخليفة المأمون - العباسية - القاهرة، جمهورية مصر العربية، ص.ب: 11566
تليفون: (+202) 24662703 فاكس: (+202) 24854139 (موقع المجلة موبايل/واتساب): (+2)01098805129
ترسل الأبحاث من خلال موقع المجلة على بنك المعرفة المصري: www.mercj.journals.ekb.eg
ولن يلتفت إلى الأبحاث المرسلة عن طريق آخر



مجلة بحوث الشرق الأوسط

مجلة علمية محكمة
متخصصة

في تفتون الشرق الأوسط

مجلة معتمدة من بنك المعرفة المصري



موقع المجلة على بنك المعرفة المصري

www.mercj.journals.ekb.eg

- معتمدة من الكشاف العربي للاستشهادات المرجعية (ARCI). المتوافقة مع قاعدة بيانات كلاريفيت Clarivate الفرنسية.
- معتمدة من مؤسسة أرسيف (ARCI) للاستشهادات المرجعية للمجلات العلمية العربية ومعامل التأثير المتوافقة مع المعايير العالمية.
- تنشر الأعداد تبعاً على موقع دار المنظومة.



العدد الثامن والستون - أكتوبر ٢٠٢١

تصدر شهرياً

الستة السابعة والأربعون - تأسست عام ١٩٧٤

المطبعة
مطبعة جامعة عين شمس
Ain Shams University Press

لا يسمح إطلاقاً بترجمة هذه الدورية إلى أية لغة أخرى، أو إعادة إنتاج أو طبع أو نقل أو تخزين. أي جزء منها على أية أنظمة استرجاع بأي شكل أو وسيلة، سواء إلكترونية أو ميكانيكية أو مغناطيسية، أو غيرها من الوسائل، دون الحصول على موافقة خطية مسبقة من مركز بحوث الشرق الأوسط.

All rights reserved. This Periodical is protected by copyright. No part of it may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without written permission from The Middle East Research Center.

الأراء الواردة داخل المجلة تعبر عن وجهة نظر أصحابها وليست مسئولية مركز بحوث الشرق الأوسط والدراسات المستقبلية

رقم الإيداع بدار الكتب والوثائق القومية : ٢٤٣٣٠ / ٢٠١٦

الترقيم الدولي: (Issn :2536 - 9504)

الترقيم على الإنترنت: (Online Issn :2735 - 5233)



مجلة بحوث الشرق الأوسط



مجلة علمية محكمة (مختصة) شهرية
يصدرها مركز بحوث الشرق الأوسط

السنة السابعة والأربعون - تأسست عام ١٩٧٤

العدد السبعون (ديسمبر ٢٠٢١)

الترقيم الدولي: (2536-9504)

الترقيم على الإنترنت: (2735-5233)



تابع محتويات العدد ٦٨

الصفحة	عنوان البحث
٢٤٢ - ٢١١	٨- تعدد الآراء في المذهب الحنفي قائم على أصول (الحقيقة والمجاز أنموذجًا م.م. نيراس محمود عبد الرزاق & م.م. هدى محمد محسن
• الدراسات الاجتماعية:	
٢٧٢ - ٢٤٥	٩- مهارات القراءة وعلاقتها بعمليات الذاكرة لدى طلبة المرحلة المتوسطة م.م. د. عدي راشد محمد القلمجي
٢٩٦ - ٢٧٣	١٠- عملية الإصلاح في العراق ودورها في تعزيز ثقافة الاعتدال والتعايش م.م. د. أحمد محمد علي جابر العوادي
٣٢٢ - ٢٩٧	١١- الوضع الاجتماعي العراقي عام ١٩٣١ ورأي الصحافة العراقية.. المدرس/ فيان حسين أحمد
• الدراسات الاقتصادية:	
٣٧٤ - ٣٢٥	١٢- الاستثمار في رأس المال الفكري كمدخل حديث لإدارة الموارد البشرية في ظل اقتصاد المعرفة د. محاسن السيد نصر محمود جاد
• الدراسات الفنية:	
٤٠٤ - ٣٧٧	١٣- آليات إعداد الممثل في المسرح العراقي المعاصر «صلاح القصب في مسرح الصورة أنموذجًا» د. عمار عبد سلمان محمد
٤٣٢ - ٤٠٥	١٤- الأبعاد الجمالية لسيمياء التواصل العلاماتي وتمظهراتها في فنون ما بعد الحداثة م.م. د. هिला عبد شهيد مصطفى
٤٦٠ - ٤٣٣	١٥- توظيف استراتيجية المتشابهات لتطوير الانطباع البصري عند طلبة التربية الفنية حول التكوين الفني م.م. د. عمر عنيزي سلمان

تابع محتويات العدد ٦٨

الصفحة	عنوان البحث
٢٤٢ - ٢١١	٨- تعدد الآراء في المذهب الحنفي قائم على أصول (الحقيقة والمجاز أنموذجًا م.م. نيراس محمود عبد الرزاق & م.م. هدى محمد محسن
• الدراسات الاجتماعية:	
٢٧٢ - ٢٤٥	٩- مهارات القراءة وعلاقتها بعمليات الذاكرة لدى طلبة المرحلة المتوسطة م.م. د. عدي راشد محمد القلمجي
٢٩٦ - ٢٧٣	١٠- عملية الإصلاح في العراق ودورها في تعزيز ثقافة الاعتدال والتعايش م.م. د. أحمد محمد علي جابر العوادي
٣٢٢ - ٢٩٧	١١- الوضع الاجتماعي العراقي عام ١٩٣١ ورأي الصحافة العراقية.. المدرس/ فيان حسين أحمد
• الدراسات الاقتصادية:	
٣٧٤ - ٣٢٥	١٢- الاستثمار في رأس المال الفكري كمدخل حديث لإدارة الموارد البشرية في ظل اقتصاد المعرفة د. محاسن السيد نصر محمود جاد
• الدراسات الفنية:	
٤٠٤ - ٣٧٧	١٣- آليات إعداد الممثل في المسرح العراقي المعاصر «صلاح القصب في مسرح الصورة أنموذجًا» د. عمار عبد سلمان محمد
٤٣٢ - ٤٠٥	١٤- الأبعاد الجمالية لسيمياء التواصل العلاماتي وتمظهراتها في فنون ما بعد الحداثة م.م. د. هिला عبد شهيد مصطفى
٤٦٠ - ٤٣٣	١٥- توظيف استراتيجية المتشابهات لتطوير الانطباع البصري عند طلبة التربية الفنية حول التكوين الفني م.م. د. عمر عنيزي سلمان

محتويات العدد ٦٨

الصفحة

عنوان البحث

• الدراسات التاريخية:

- ١- أضواء على رؤية الأستاذ الدكتور إسحاق عبيد التاريخية في
دراسته «روما وبيزنطة» ٢٤ - ٣
أ.د. محمد مؤنس عوض
- ٢- استراتيجية التعامل الروسي مع إقليم كردستان العراق منذ
عام ٢٠١٤ ٤٦ - ٢٥
م.د. مصطفى إبراهيم سلمان الشمري
- ٣- التوظيف الأمريكي للمتغيرات الإقليمية في تسوية الصراع
العربي - الإسرائيلي ٦٤ - ٤٧
أ.م.د. أحمد عبد الأمير الأنباري
- ٤- الصراع الأسباني - البريطاني حول جبل طارق بين المصالح
المشتركة والحقوق الوطنية (١٨٩٨-٢٠٠٩م) ١٢٤ - ٦٥
د.أمانى صلاح الدين سليمان
- ٥- عقلة الخطاب السياسي لتحديد مستقبل العلاقة بين الحكومة
الاتحادية وإقليم كردستان العراق ١٤٨ - ١٢٥
م.د. أيمن أحمد محمد & م.د. رنا مولود شاكر
- ٦- التوجهات الاقتصادية والسياسية لروسيا الاتحادية تجاه الشرق
الأوسط «سوريا نموذجًا» ١٨٦ - ١٤٩
د. أحمد جمعة عبد الغنى حسن & د. رامى على محمد عاشور

• دراسات اللغة العربية:

- ٧- مستويات الخطاب في أدب الرحلة دراسة في شرق وغرب لمحمد
حسين هيكل ٢١٠ - ١٨٩
م.د. ضرغام عدنان صالح الياصري

العدد السادس والستون

- الهيئة الاستشارية العربية والدولية وفقاً للترتيب الهجائي:

- أ.د. إبراهيم خليل العلاف جامعة الموصل-العراق
- أ.د. إبراهيم محمد بن حمد المزييني كلية العلوم الاجتماعية - جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية- السعودية
- أ.د. أحمد الحسو جامعة مؤتة-الأردن
- أ.د. أحمد عمر الزييلي مركز الحسوللدراسات الكمية والتراثية -إنجلترا
- أ.د. عبد الله حميد العتابي جامعة الملك سعود- السعودية
- أ.د. عبد الله سعيد الغامدي الأمين العام لجمعية التاريخ والأثار التاريخية
- أ.د. فيصل عبد الله الكندري كلية التربية للبنات - جامعة بغداد -العراق
- أ.د. مجدي فارح جامعة أم القرى -السعودية
- أ.د. محمد بهجت قبيسي عضو مجلس كلية التاريخ، ومركز تحقيق التراث بمعهد المخطوطات
- أ.د. محمود صالح الكروي جامعة الكويت- الكويت
- أ.د. محمد بهجت قبيسي رئيس قسم الماجستير والدراسات العليا - جامعة تونس ١ - تونس
- أ.د. محمود صالح الكروي جامعة حلب- سوريا
- أ.د. محمود صالح الكروي كلية العلوم السياسية - جامعة بغداد- العراق

- *Prof. Dr. Albrecht Fuess* Center for near and Middle Eastem Studies, University of Marburg, Germany
- *Prof. Dr. Andrew J. Smyth* Southern Connecticut State University, USA
- *Prof. Dr. Graham Loud* University Of Leeds, UK
- *Prof. Dr. Jeanne Dubino* Appalachian State University, North Carolina, USA
- *Prof. Dr. Thomas Asbridge* Queen Mary University of London, UK
- *Prof. Ulrike Freitag* Institute of Islamic Studies, Belil Frie University, Germany



مجلة بحوث الشرق الأوسط

- رئيس التحرير أ.د. أشرف مؤنس

- الهيئة الاستشارية المصرية وفقاً للترتيب الهجائي:

- أ.د. إبراهيم عبد المنعم سلامة أبو العلا
- أ.د. أحمد الشربيني
- أ.د. أحمد رجب محمد علي رزق
- أ.د. السيد فليفل
- أ.د. إيمان محمد عبد المنعم عامر
- أ.د. أيمن فؤاد سيد
- أ.د. جمال شفيق أحمد محمد عامر
- أ.د. حمدي عبد الرحمن
- أ.د. حنان كامل متولي
- أ.د. صالح حسن المسلوت
- أ.د. عادل عبد الحافظ عثمان حمزة
- أ.د. عاصم الدسوقي
- أ.د. عبد الحميد شلبي
- أ.د. عفاف سيد صبره
- أ.د. عفيفي محمود إبراهيم عبد الله
- أ.د. فتحي الشرقاوي
- أ.د. محمد الخزامي محمد عزيز
- أ.د. محمد السعيد أحمد
- لواء/ محمد عبد المقصود
- أ.د. محمد مؤنس عوض
- أ.د. مدحت محمد محمود أبو النصر
- أ.د. مصطفى محمد البغدادى
- أ.د. نبيل السيد الطوخي
- أ.د. نهى عثمان عبد اللطيف عزمي
- رئيس قسم التاريخ - كلية الآداب - جامعة الإسكندرية - مصر
- عميد كلية الآداب السابق - جامعة القاهرة - مصر
- عميد كلية الآثار - جامعة القاهرة - مصر
- عميد معهد البحوث والدراسات الأفريقية السابق - جامعة القاهرة - مصر
- رئيس قسم التاريخ السابق - كلية الآداب - جامعة القاهرة - مصر
- رئيس الجمعية المصرية للدراسات التاريخية - مصر
- كلية الدراسات العليا للطفولة - جامعة عين شمس - مصر
- كلية الحقوق - جامعة عين شمس - مصر
- وكيل كلية الآداب لشئون التعليم والطلاب - جامعة عين شمس - مصر
- رئيس قسم التاريخ والحضارة الأسبق - كلية اللغة العربية
- فرع الزقازيق - جامعة الأزهر - مصر
- عضو اللجنة العلمية الدائمة لترقية الأساتذة
- كلية الآداب - جامعة المنيا،
- ومقرر لجنة الترقيات بالمجلس الأعلى للجامعات - مصر
- عميد كلية الآداب الأسبق - جامعة حلوان - مصر
- كلية اللغة العربية بالمنصورة - جامعة الأزهر - مصر
- كلية الدراسات الإنسانية بنات بالقاهرة - جامعة الأزهر - مصر
- كلية الآداب - جامعة بنها - مصر
- كلية الآداب - نائب رئيس جامعة عين شمس السابق - مصر
- عميد كلية العلوم الاجتماعية والإنسانية - جامعة الجلالة - مصر
- كلية التربية - جامعة عين شمس - مصر
- رئيس مركز المعلومات ودعم اتخاذ القرار بمجلس الوزراء - مصر
- كلية الآداب - جامعة عين شمس - مصر
- كلية الخدمة الاجتماعية - جامعة حلوان
- قطاع الخدمة الاجتماعية بالمجلس الأعلى للجامعات ورئيس لجنة ترقية الأساتذة
- كلية التربية - جامعة عين شمس - مصر
- كلية الآداب - جامعة المنيا - مصر
- كلية السياحة والفنادق - جامعة مدينة السادات - مصر



مجلة بحوث الشرق الأوسط (مجلة مُعتمدة)
دورية علمية مُحكّمة (اثنا عشر عددًا سنويًا)
يصدرها مركز بحوث الشرق الأوسط والدراسات المستقبلية

إشراف إداري
عبيد المنعم
أمين المركز

سكرتارية التحرير

نهانوار رئيس وحدة البحوث العلمية
ناهد ميارز رئيس وحدة النشر
راندا نوار وحدة النشر
زينب أحمد وحدة النشر

المحرر الفني
ياسر عبد العزيز
رئيس وحدة الدعم الفني

تنفيذ الغلاف والتجهيز والإخراج الفني
وحدة الدعم الفني

تدقيق ومراجعة لغوية
د. تامر سعد محمود
تصميم الغلاف أ.د. وائل القاضي

رئيس مجلس الإدارة

الأستاذ الدكتور / هشام تمارز

نائب رئيس الجامعة لشئون المجتمع وتنمية البيئة
ورئيس مجلس إدارة المركز

رئيس التحرير

الأستاذ الدكتور / أشرف مؤنس

مدير مركز بحوث الشرق الأوسط
والدراسات المستقبلية

هيئة التحرير

أ.د. محمد عبد الوهاب (جامعة عين شمس - مصر)
أ.د. حمدنا الله مصطفى (جامعة عين شمس - مصر)
أ.د. طارق منصور (جامعة عين شمس - مصر)
أ.د. محمد عبد السلام (جامعة عين شمس - مصر)
أ.د. وجيه عبد الصادق عتيق (جامعة القاهرة - مصر)
أ.د. أحمد عبد العال سليم (جامعة حلوان - مصر)
أ.د. سلامة العطار (جامعة عين شمس - مصر)
لواء د. هشام الحلبي (أكاديمية ناصر العسكرية العليا - مصر)
أ.د. محمد يوسف القريشي (جامعة تكريت - العراق)
أ.د. عامر جاد الله أبو جيلة (جامعة مؤتة - الأردن)
أ.د. نبيلة عبد الشكور حساني (جامعة الجزائر ٢ - الجزائر)

توجه الرسائل الخاصة بالمجلة إلى: أ.د. أشرف مؤنس، رئيس التحرير
البريد الإلكتروني للمجلة: Email: middle-east2017@hotmail.com

• وسائل التواصل:

جامعة عين شمس - شارع الخليفة المأمون - العباسية - القاهرة، جمهورية مصر العربية، ص.ب: 11566
تليفون: (+202) 24662703 فاكس: (+202) 24854139 (موقع المجلة موبايل/واتساب): (+2)01098805129
ترسل الأبحاث من خلال موقع المجلة على بنك المعرفة المصري: www.mercj.journals.ekb.eg
ولن يلتفت إلى الأبحاث المرسله عن طريق آخر



مجلة بحوث الشرق الأوسط

مجلة علمية محكمة
متخصصة

في تفتون التشرق الأوسط

مجلة معتمدة من بنك المعرفة المصري



موقع المجلة على بنك المعرفة المصري

www.mercj.journals.ekb.eg

- معتمدة من الكشاف العربي للاستشهادات المرجعية (ARCI). المتوافقة مع قاعدة بيانات كلاريفيت Clarivate الفرنسية.
- معتمدة من مؤسسة أرسيف (ARCI) للاستشهادات المرجعية للمجلات العلمية العربية ومعامل التأثير المتوافقة مع المعايير العالمية.
- تنشر الأعداد تباعاً على موقع دار المنظومة.



العدد الثامن والستون - أكتوبر ٢٠٢١

تصدر شهرياً

الستة السابعة والأربعون - تأسست عام ١٩٧٤

مطبعة جامعة عين شمس
Ain Shams University Press

المطبعة

لا يسمح إطلاقاً بترجمة هذه الدورية إلى أية لغة أخرى، أو إعادة إنتاج أو طبع أو نقل أو تخزين. أي جزء منها على أية أنظمة استرجاع بأي شكل أو وسيلة، سواء إلكترونية أو ميكانيكية أو مغناطيسية، أو غيرها من الوسائل، دون الحصول على موافقة خطية مسبقة من مركز بحوث الشرق الأوسط.

All rights reserved. This Periodical is protected by copyright. No part of it may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without written permission from The Middle East Research Center.

الأراء الواردة داخل المجلة تعبر عن وجهة نظر أصحابها وليست مسئولية مركز بحوث الشرق الأوسط والدراسات المستقبلية

رقم الإيداع بدار الكتب والوثائق القومية : ٢٤٣٣٠ / ٢٠١٦

الترقيم الدولي: (Issn :2536 - 9504)

الترقيم على الإنترنت: (Online Issn :2735 - 5233)



مجلة بحوث الشرق الأوسط



مجلة علمية محكمة (مفتوحة) شهرية
يصدرها مركز بحوث الشرق الأوسط

السنة السابعة والأربعون - تأسست عام ١٩٧٤

العدد السبعون (ديسمبر ٢٠٢١)

الترقيم الدولي: (2536-9504)

الترقيم على الإنترنت: (2735-5233)

